

Beslissing van de Reclame Code Commissie

In de zaak van : Milieudefensie, gevestigd te Amsterdam, klagster,
tegen : Beins Travel Group B.V., handelende onder de naam
CheapTickets.nl, gevestigd te Oosterhout, adverteerder.

De procedure

Klagster heeft bij brief van 17 december 2009 bezwaar gemaakt tegen de hierna te noemen reclame-uiting van adverteerder.

Adverteerder heeft bij brief van 18 januari 2010 tegen de klacht verweer gevoerd.

Klagster heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot repliek.

De Reclame Code Commissie (hierna: de Commissie) heeft de klacht behandeld in haar vergadering van 2 februari 2010.

Namens klagster waren M. Meijer en E. Hassink ter vergadering aanwezig om de zaak mondeling toe te lichten. Adverteerder is niet ter vergadering verschenen.

De bestreden reclame-uiting

Het betreft een billboard, waarop in een groene achtergrond, de tekst:

“FLY

CHEAP

& GREEN” staat.

Daaronder staat: “Alle vluchten nu met energielabel” met hiernaast een afbeelding van een energielabel.

Onder deze tekst staat:

“Ook de groenste vlucht boek je razendsnel op CheapTickets.nl.

Alle airlines, alle bestemmingen, altijd de beste deals”

Een kopie van een foto van het billboard is aan deze beslissing gehecht.

De klacht

De Commissie vat de klacht als volgt samen.

De advertentie wekt, door de groene kleur en door de tekst de indruk dat er milieuvriendelijke vliegreizen worden aangeboden, welke suggestie wordt versterkt door het label.

Vliegen is echter op zichzelf een zeer milieubelastende vervoersvorm. In vergelijking met andere vormen van transport is het effect van vliegen op het klimaat zeer groot. Naar de mening van klagster wordt de consument op deze wijze misleid over de milieuaspecten van het aangeprezen product.

Gelet op het voorgaande acht klagster de reclame-uiting in strijd met de artikelen 1, 2 en 3 van de Milieu reclame code (MRC).

Verweer

De Commissie vat het standpunt van adverteerder als volgt samen.

Het energielabel is ontwikkeld om ook mensen die vliegen de mogelijkheid te bieden om een milieubewuste keuze te maken. In de hedendaagse maatschappij wordt hoe dan ook gevlogen. Sommige vluchten zijn meer belastend voor het milieu dan andere vluchten. Door middel van het energielabel kan men zien hoe milieubelastend een vlucht is. Voorts bestaat de mogelijkheid om een 'groene stoel' te boeken door middel van het 'Green Seat programma'. In dat geval wordt een kleine bijdrage betaald voor het compenseren van de CO2 uitstoot. Ook aan andere milieubelastende producten wordt een energielabel toegekend, waarmee vervolgens wordt geadverteerd.

Met de uiting wordt getoond dat men milieubewust kan vliegen, niet dat vliegen op zichzelf milieuvriendelijk is. Nu men weet dat vliegen niet positief voor het milieu is, gaat adverteerder er vanuit dat de term 'Green' en de vermelding van het energielabel niet misleidend is.

De mondelinge behandeling

Klaagster licht haar standpunt nader toe.

Het oordeel van de Commissie

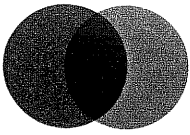
De mededeling dat bij adverteerder 'green' kan worden gevlogen, is een milieucclaim in de zin van artikel 1 van de MRC. Door het gebruik van deze term, en door de uiting in zijn geheel, met name de groene achtergrond en de woorden 'de groenste vlucht', wordt gesuggereerd dat men bij adverteerder milieuvriendelijk kan vliegen. De Commissie merkt deze mededeling aan als absolute milieucclaim, waarvan de juistheid niet is aangetoond en waarvan de gemiddelde consument niet zelf proefondervindelijk kan vaststellen in hoeverre deze waar is. Op grond van het voorgaande acht de Commissie de uiting in strijd met de artikelen 2 en 3 van de MRC. Weliswaar zal gelden dat de ene vlucht milieuvriendelijker is dan de andere en biedt adverteerder de mogelijkheid milieubewuster te vliegen, maar dit maakt, nu vaststaat dat vliegen in het algemeen een zeer milieu-onvriendelijke wijze van transport is, niet dat zij mag stellen of suggereren dat haar vliegtickets in absolute zin milieuvriendelijk (green of groen) zijn.

De beslissing

Gelet op het vorenstaande acht de Commissie de reclame-uiting in strijd met de artikelen 2 en 3 MRC. Zij beveelt adverteerder aan om niet meer op een dergelijke wijze reclame te maken.

Partijen hebben, voor zover zij in het ongelijk zijn gesteld, de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep aan te tekenen bij het College van Beroep, onder gelijktijdige storting van het voor de behandeling van het beroep verschuldigde bedrag.

Het beroepschrift dient binnen 14 dagen na dagtekening van deze uitspraak in het bezit te



zijn van het College van Beroep, waarvan het secretariaat gevestigd is te Amsterdam.
Het postadres van het secretariaat is: postbus 75684, 1070 AR Amsterdam.

De voorzitter

Mr. M. Leijten

De secretaris

Mr. W. Hengeveld

Gewezen door mr. M. Leijten, voorzitter, R. van Dijk, M. Schaeffer, mr. B. Vogel en
H.W. Zuur, leden.

Amsterdam, 23 februari 2010