

Beslissing van de Reclame Code Commissie

In de zaak van

tegen : De Nederlandse Energie Maatschappij, gevestigd te Rotterdam,  
adverteerder.

De procedure

Klager heeft bij e-mail van 22 mei 2009 bezwaar gemaakt tegen de hierna te noemen uiting van adverteerder.

Adverteerder heeft bij brief van 9 juni 2009 tegen de klacht verweer gevoerd.

Klager heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid tot repliek.

De Reclame Code Commissie (hierna: de Commissie) heeft de klacht behandeld in haar vergadering van 30 juni 2009.

Klager heeft geen gebruik gemaakt van de mogelijkheid om zijn standpunt ter vergadering toe te lichten.

Namens adverteerder verscheen H.G. Swinkels, bijgestaan door mr. J.M. de Heer, advocaat.

De bestreden reclame-uiting

Het betreft een televisie-reclame waarin Maurice de Hond, terwijl hij door een drukke straat loopt en vervolgens in een volle tram staat, zegt: "Uit mijn onderzoek blijkt dat minstens 94% van de Nederlandse huishoudens te veel betaalt voor energie. Al die mensen kunnen fors besparen als ze overstappen. Bekijk mijn onderzoek en vergelijk zelf. Op nederland-energie.nl. Of bel gratis 0800-4664. Ik zeg: 'doen'." Wanneer het telefoonnummer wordt opgelezen, komen de genoemde website en het telefoonnummer in beeld, waarboven het logo van adverteerder en de tekst "Nederlandse Energie Maatschappij" staan.

De klacht

1. Maurice de Hond wordt door de consument gezien als objectieve onderzoeker.
2. Voorts wordt er in de reclame-uiting verwezen naar de website van adverteerder alsof het een onafhankelijke vergelijkingswebsite is.
3. Tot slot zijn de berekeningen in het onderzoek gebaseerd op nu nog onbekende tarieven van de concurrerende energiemaatschappijen.

Gelet op het voorgaande is de uiting misleidend.

Het verweer

De klacht is gemotiveerd weersproken. Voor zover voor de beslissing van belang wordt in het oordeel op het verweer ingegaan.

De mondelinge behandeling

Mr. de Heer voornoemd licht het standpunt van adverteerder aan de hand van een door hem overgelegde pleitnota nader toe.

Het oordeel van de Commissie

Ad 1.

Klager is van mening dat Maurice de Hond, die landelijk bekend staat als objectief onderzoeker, niet mag optreden in reclame-uitingen als de onderhavige. De Commissie vat dit bezwaar van klager aldus op, dat hij de reclame-uitingen in strijd acht met artikel 11.2 van de Nederlandse Reclame Code (NRC), nu dit artikel, voor zover van toepassing, bepaalt dat het in reclame optreden van personen die krachtens hun deelname aan programma's geacht kunnen worden gezag respectievelijk vertrouwen te hebben bij bepaalde publieks-groepen, verboden is. Adverteerder stelt hieromtrent dat Maurice de Hond geen vertrouwen of gezag geniet bij een specifieke publieksgroep en dat hij geen autoriteit is op het gebied van de energiemarkt. Wel staat hij, aldus adverteerder, bekend als goed opiniepeiler en als iemand die in staat is om betrouwbare informatie te leveren. Adverteerder verwijst naar uitspraken van de Commissie en het College van Beroep, waarin met betrekking tot verschillende bekende Nederlanders werd geoordeeld dat zij in de desbetreffende reclame-uitingen mochten optreden.

De vraag of Maurice de Hond krachtens zijn deelname aan programma's geacht kan worden gezag respectievelijk vertrouwen te hebben bij bepaalde publieksgroepen, beantwoordt de Commissie in bevestigende zin en overweegt daartoe het volgende.

Vast staat dat Maurice de Hond reeds jarenlang grote bekendheid geniet als onafhankelijk onderzoeker en dat hij uit naam van die functie regelmatig optreedt in actualiteitenprogramma's. Gelet hierop is de Commissie van oordeel dat Maurice de Hond, in tegenstelling tot bijvoorbeeld Angela Groothuizen (dossiernummer 04.05839 B), Daphne Deckers (1340D/04.0456D) en voormalig minister Van Boxtel (07.0733), kan worden geacht (nu nog) een zeker vertrouwen te genieten bij een belangrijk deel van het televisiekijkend publiek, in die zin dat hem op het gebied van onafhankelijk onderzoek een zekere deskundigheid wordt toegeschreven. Dat Maurice de Hond geen autoriteit is op de energiemarkt, doet hier niet aan af. Anders dan in de reclame-uitingen met Frits Bom (1339/04.0378) en Natasha Froger (2009/00282) – voor zover daar al sprake was van een zeker vertrouwen of gezag - wordt er in de onderhavige reclame-uitingen onmiskenbaar op het bedoelde vertrouwen voortgeborduurd. Maurice de Hond verwijst immers naar zijn eigen onderzoek. Ook adverteerder erkent dat Maurice de Hond bekend staat om genoemde kwaliteiten en dat hij juist om die reden in de bewuste uitingen optreedt. Gelet op het voorgaande is de Commissie van oordeel dat het optreden van Maurice de Hond in beide reclame-uitingen in strijd is met artikel 11.2 NRC.

De stelling dat het onderzoek daadwerkelijk objectief is leidt niet tot een ander oordeel.

Ad 2.

De Commissie volgt klager niet in zijn bezwaar zoals genoemd onder 2 en heeft daartoe het volgende overwogen. Op het moment dat in de reclame-uiting de website van adverteerder wordt genoemd, komen tegelijkertijd haar logo en naam in beeld. Gelet op het voorgaande en ervan uitgaande dat de televisie-reclame is uitgezonden in de daartoe bestemde reclameblokken, acht de Commissie het duidelijk dat wordt verwezen naar de website van adverteerder en niet naar een onafhankelijke vergelijkingswebsite. Dit onderdeel van de klacht dient derhalve te worden afgewezen.

Ad 3.

Tegenover klagers stelling dat de uiting misleidend zou zijn omdat de in het onderzoek genoemde tarieven zouden zijn gebaseerd op nog onbekende feiten, heeft adverteerder ingebracht dat de tarieven in het onderzoek zijn ontleend aan de door de betreffende energiemaatschappijen landelijk gepubliceerde gegevens. Dit wordt tevens in het onderzoek vermeld. De Commissie gaat ervan uit dat adverteerder aldus de juiste tarieven heeft genoemd. Ook dit onderdeel van de klacht dient derhalve te worden afgewezen.

#### De beslissing

Op grond van het vorenstaande acht de Commissie de reclame-uiting in strijd met artikel 11.2 van de Nederlandse Reclame Code en beveelt zij adverteerder aan niet meer op dergelijke wijze reclame te maken.

Voor het overige wijst de Commissie de klacht af.

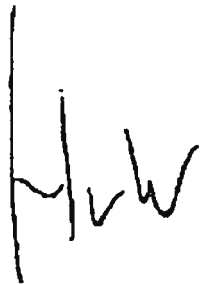
Partijen hebben, voor zover zij in het ongelijk zijn gesteld, de mogelijkheid tegen deze uitspraak beroep aan te tekenen bij het College van Beroep, onder gelijktijdige storting van het voor de behandeling van het beroep verschuldigde bedrag.

Het beroepschrift dient binnen 14 dagen na dagtekening van deze uitspraak in het bezit te zijn van het College van Beroep, waarvan het secretariaat gevestigd is te Amsterdam.

Het postadres van het secretariaat is: postbus 75684, 1070 AR Amsterdam.

De voorzitter

De secretaris



Mr. J.P.H. van Driel van Wageningen



Mr. W. Hengeveld

Gewezen door mr. J.P.H. van Driel van Wageningen, voorzitter en P.H. Debets, N.Y.F. Krijnen, E. Schuchart en J.M.F.M. Waaijer, leden.

Amsterdam, 27 juli 2009